

Entrevista al Ministro de Relaciones Exteriores, José A. García Belaunde

Oficina de Prensa y Difusión

FUENTE: RPP – Ampliación de Noticias

Lima, 30 de julio de 2010

PERIODISTAS: Raúl Vargas, Carlos Villarreal y Armando Canchanya

PERIODISTA.- Vamos a conversar con el Canciller de la República, José Antonio García Belaunde, que ha arribado hace muy poco de la cita en Ecuador y muchas gracias Canciller por estar con nosotros.

MINISTRO.- Buenos días.

PERIODISTA.- Bueno, todo parece indicar que no se avanzó mucho en el asunto de la cita de Cancilleres para el tema de Colombia y Venezuela. ¿Cuál sería su balance a parte de que evidentemente no se llegó a nada, ahora se espera que haya una reunión de Presidentes, seguramente será con Juan Manuel Santos, nuevo mandatario colombiano, o sea pasado el siete de agosto. Pero en general, ¿son auténticamente irreconciliables las posiciones o habrá siquiera un respiro o la posibilidad, una rendija que nos lleve a pensar que la cosa va a amainar, no desaparecer, pero si amainar como ha venido ocurriendo en todos estos años verdad?

MINISTRO.- Es muy difícil decirlo. Yo empezaría señalando que acá hay un problema de confianza. Una de las razones por las cuales no se logró concretar un texto que se había trabajado en la tarde es la desconfianza manifestada por Venezuela respecto a una eventual invasión armada por parte de Colombia.

Por otro lado, hay una desconfianza de Colombia respecto que Venezuela pueda seguir alimentando, protegiendo, las actividades del narcoterrorismo de las FARC.

Mientras no se supere esa desconfianza, mientras se crea que son vulnerables ambos frente a al otro es muy difícil superar esta etapa.

PERIODISTA.- Ahora, el argumento de Venezuela es más complejo, porque lo que dice es Colombia está actuando por intermediación y exigencia de los Estados Unidos, nuestro verdadero enemigo son los Estados Unidos, porque nosotros hemos ampliado relaciones con Rusia, nos llevamos muy bien con Irán. Es la situación, por lo menos en la perspectiva venezolana, resulta siendo ampliada hasta el límite mundialista.

MINISTRO.- Sí, pero la verdad yo creo que el tema va por otro lado, el tema va por la acusación de Colombia por la conducta venezolana y la preocupación de Venezuela, que detrás de eso este los Estados Unidos, pero ese no es el tema. El tema es básicamente hay una confianza deteriorada que pueda impedirlo.

PERIODISTA.- Y en eso pueden ayudar los países latinoamericanos, específicamente el Perú no puede hacer mucho más de lo que ya se ha venido haciendo.

MINISTRO.- Es poco lo que podemos hacer. Mire, yo creo que la mediación se pide, no se ofrece. Todos nosotros sabemos quien es quien en la región, sabemos como nos comportamos, sabemos que es una región básicamente de vocación pacífica. Si ninguna de las partes busca una mediación, es porque considera que no es apropiado, no es conveniente o no es productiva y entonces, plantearse una mediación siempre es algo como ofrecer mis buenos oficios acá...

PERIODISTA.- Van a tirar un portazo diciendo muchas gracias...

MINISTRO.- Puede ser, es mejor esperar si lo llaman y uno está dispuesto.

PERIODISTA.- Y ahora, ¿es posible una reunión de Presidentes de UNASUR para discutir este tema?

MINISTRO.- Sí, si es posible.

PERIODISTA.- Sería un camino recomendable para solucionar el problema o quizá deberá esperarse que con nuevo Presidente en Colombia las cosas cambien un poco.

MINISTRO.- Es evidente que a una semana del Cambio de Gobierno de Colombia es bueno esperar que llegue la nueva administración, la que finalmente se encargara de ejecutar los acuerdos a los que se puedan llegar, pero aparte de eso, yo creo que si es posible hacer una reunión de Presidentes que además demostrará que los cancilleres si sabemos trabajar.

PERIODISTA.- Canciller buenos días, apropósito de ese tema mucho se ha dicho en Venezuela que esta reunión en Quito ha sido mas bien una reunión a destiempo, porque lo que se quería era ganar tiempo hasta que asuma el nuevo Presidente colombiano y a raíz de esto se ha puesto nuevamente en tela de juicio la trascendencia que tiene UNASUR a nivel continental en este tema. Una solución de conflictos o malos entendidos de países e incluso el Presidente Alan García en su momento también ha sido crítico con este foro de UNASUR.

MINISTRO.- Yo creo, si me permiten hacer un poco de historia y como la sombra de Bolívar planea en la región con fuerza...

PERIODISTA.- Pero no llega a situación de "médium" que si tiene con Chávez.

MINISTRO.- Hay que reconocer que es un referente en tema de integración. La gente se ha olvidado que Bolívar planteaba la integración de nuestro país con dos objetivos: La unidad frente a terceros, no nos olvidemos que, nuestros procesos de independencias eran frágiles y estaban amenazados.

Pero el segundo tema que veía Bolívar, es que tenemos muchos temas conflictivos entre nosotros y que deberíamos tener un foro para solucionar, solventar las diferencias y eso es lo que no tenemos. Un espacio pensado para llevar allí las diferencias y los conflictos entre nosotros.

PERIODISTA.- Al término de la cita en Ecuador se habló de alguna fecha tentativa para la reunión de Presidentes.

MINISTRO.- No, porque nadie podía comprometer alguna fecha de su Presidente.

PERIODISTA.- El 28 de julio usted se reunión con el Canciller de Venezuela que estuvo aquí. De lo que se puede saber ¿qué le pidió al Gobierno del Perú?

MINISTRO.- No pidió nada, él vino a informar lo que ellos denominan un plan de paz pues ellos consideran que ha llegado el momento de establecer una participación de América del Sur en el conflicto armado colombiano que facilite la consecución de la paz en esa región para evitar desbordes. Eso fue lo que vino a informar.

PERIODISTA.- Canciller, hoy día sale un artículo importante de un ex Canciller y en general la noticia que se dio acerca de que Ecuador había decidido suscribir el convenio del Mar, este nos coloca a nosotros – eso es lo que señala el artículo de Ferrero- en una situación curiosa, es decir, el Perú fue un auspiciador notable de esta convención y sin embargo, es el último del día y que no la suscribe.

MINISTRO.- Sí, esa es una cosa extraña y paradójica pero existe. Yo le voy a decir, la Convención se firmó exactamente en el año 1982 y del año '82 a la fecha hemos tenido los Gobiernos del Presidente Belaunde, el primer gobierno de Alan García, el Gobierno del Presidente Fujimori, el Presidente Paniagua, breve, pero en fin podría normalizar cosas, el Presidente Toledo y el este (Alan García) Presidente. Hemos tenido seis administraciones presidenciales y el tema no prospera, entonces ellos nos están diciendo de alguna manera que no están las condiciones en este país para dar el paso hacia la Convención del Mar. Eso es lo que yo percibo, políticamente han pasado 28 años...

PERIODISTA.- La pregunta que hay que hacerse en realidad es que esto no viene porque en realidad los patriotas y compatriotas peruanos están presionando sobre el tema. ¿Quiénes son los que están interesados de que no se suscriba esta Convención, son las Fuerzas Armadas o en general la tradición diplomática peruana?

MINISTRO.- No, la tradición diplomática no, porque ha empeñado mucho trabajo con hombres tan notables en este inmenso trabajo. Yo diría que hay un sentimiento difuso de que algo en la Convención no se ajusta a nuestras grandes expectativas.

PERIODISTA.- Pero ¿podría ser efectivamente el Doctor García quien finalmente encuentre una solución al tema? Tiene un año todavía.

MINISTRO.- Sí, aunque ahora es un tema de Parlamento y hay incluso un informe de la Comisión de Relaciones Exteriores que plantea que se apruebe vía dos legislaturas, porque según la Comisión de Relaciones de ese entonces implicaba modificaciones a la Constitución.

PERIODISTA.- En todo caso, ¿alguna incorporación a la Convención del mar no tendría ningún efecto en la pretensión peruana en la Corte?

MINISTRO.- No, ni a favor ni en contra, yo creo que las cosas están muy claras respecto a cuales son los argumentos jurídicos del Perú en esa materia.

PERIODISTA.- Pero vamos a hablar de otro asunto que lo hemos llevado a la novelesca o divertida, que es el asunto del espionaje, por lo menos del esposo de la peruana que también es espía y que resulta que fingía ser uruguayo, no lo es, es ruso y ella es peruana pero en fin no se entiende el asunto, pero algo más, tenemos al espía Ariza por un lado y ha aparecido un espía peruano en Chile, que ha reconocido que tenía funciones de espionaje. En consecuencia, que hacer con esto, el espionaje en realidad en términos diplomáticos tiene una solución tan curiosa como la que hemos visto, es decir al final de cuentas Estados Unidos le dice a Rusia, bueno vamos a canjear los espías, ni modo que no haya una penalidad, no cause una guerra el descubrir que uno tiene espías, un periodista inglés señalaba que en realidad el espionaje ruso en Inglaterra es exactamente el mismo que había en la Segunda Guerra Mundial, en la Guerra Fría. En fin, un alto volumen. ¿Qué piensa la Cancillería peruana frente a estos ribetes de espionaje que también nos toca?

MINISTRO.- Bueno, vamos a distinguir. El caso de la señora Peláez y su marido no han espiado ni a favor ni en contra del Perú, pero ni estuvieron en el Perú en algunas acciones, habría que ver si ello constituye delito. Lo que sí constituye un delito es fraguar documentos para obtener la nacionalidad peruana, por tanto el señor tiene que responder a la justicia peruana en primer lugar. Ella si es peruana y podría venir al Perú...

PERIODISTA.- Pero después de tantos años ha prescrito esa...

MINISTRO.- Es posible que haya prescrito, pero habrá que ver...

PERIODISTA.- Pero por lo menos un jalón de orejas.

MINISTRO.- A partir de que momento prescribe, porque es evidente que recién hemos sabido eso. Entonces, eso es materia de abogados penalistas. Yo conozco poco sobre eso.

El caso de los otros espías, como el señor Ariza está siendo juzgado acá. El caso de este peruano aparecido en Arica me parece muy extraño, no es política del Perú estar espiando, no es política del Gobierno. Hay que investigar y digo que es extraño porque hablé del tema con el Canciller chileno ayer y no sé hasta que punto estamos frente a un espía de verdad, o a una persona medio desquiciada mentalmente.

PERIODISTA.- En el caso del espía Ariza Canciller, el Gobierno está diremos conforme con la acción y respuesta por parte del Gobierno chileno, porque han habido pedidos pues para que esto se resuelva de la manera más rápida posible e incluso en su momento algunos Ministros, básicamente el de Defensa expresó su desacuerdo, quieren una respuesta más concreta y más fuerte por parte del Gobierno chileno.

MINISTRO.- Sí, mire, yo creo que allí el tema es judicial, se está solicitando información, yo no sé hasta que punto los pedidos han sido atendidos, lo desconozco, pero si, no fue una actitud muy colaboradora la que tuvo el anterior Gobierno chileno.

PERIODISTA.- El Presidente hizo referencia a dos cosas: Una que en realidad tiene una significación especial, sobretodo porque en verdad de los últimos tiempos, creo que la Cancillería se ha visto efectivamente en este clima complicado de América Latina, empezando por el tema de La Haya, en esforzarse por ser una diplomacia equilibrada y de alguna manera tranquilizadora y eso, bueno tiene un mérito sin duda.

Lo otro que hizo referencia el Presidente fue estas citas internacionales que ha tenido como sede Lima y que viene próximamente la última que bordeará el record de mandatarios en nuestro país, que es la Reunión América Latina con los Países Árabes.

¿Cuéntenos de las dos cosas, que opina usted, que ampliación podríamos tener?

MINISTRO.- Yo soy una persona que cree profundamente en la integración, he trabajado mucho el tema de la integración y compruebo que los mecanismos tradicionales como con los que hemos tratado de hacer integración están en crisis, no nos engañemos: la comunidad Andina, MERCOSUR, UNASUR, todos conocemos las dificultades.

PERIODISTA.- Vamos a decir un poco para consuelo de muchos de que esto también lo estamos viendo en Europa, la Unión europea también está en problemas.

MINISTRO.- También está en problemas aunque de otro tipo y, después de haber avanzado mucho más. Yo si creo que es posible hacer otro tipo de integración. Entonces integrarnos con aquellos que son nuestros vecinos y que tenemos que trabajar y hemos logrado resultados espectaculares con Ecuador, con Colombia, con Brasil.

Yo creo que con Bolivia vamos superar una situación complicada políticamente, y con Chile, hemos logrado que un tema como el de la Limitación Marítima termine encapsulado en La Haya y que podamos hacer una relación fluida que corresponde a dos países vecinos.

Si a eso uno añade a la vista después de tantos años de un Presidente argentino al Perú, después de 17 años, la visita del Presidente Lula, la próxima visita del Presidente Mujica y una relación que tuvo sus tropiezos, pero que se ha ido desarrollando normalmente con Venezuela. Yo puedo decirle que, estamos contentos, que estamos satisfechos.

Nuestra relación en América del Sur está buena, en algunos casos óptima, básicamente podemos estar tranquilos y eso es lo importante, yo creo que lo que quieren saber los peruanos es que pueden dormir tranquilos cada día.

PERIODISTA.- Un ánimo concordante.

MINISTRO.- Un ánimo concordante y por los efectos que tiene además en muchos casos sobre la vida de la gente en las fronteras. Es evidente que la calidad de vida en las fronteras mejora donde hay mayor integración.

La segunda parte es: Tuvimos la Cumbre ALC-UE primero en mayo del 2008, en donde vinieron 60 países, la mayoría representada por Jefes de Estado y de Gobierno, ese mismo año, tuvimos a los líderes de las economías de APEC.

Y ahora tenemos a 34 Presidentes de América del Sur y de los países árabes: Emires, Presidentes, Primeros Ministros, etcétera. Creo que nunca en un periodo de tiempo así, una administración de cinco años hemos tenido tal cantidad de Jefes de Estado viniendo al Perú para no hablar de las relaciones bilaterales de algunas de las cuales he mencionado ahora.

Yo creo que eso es importante, es importante primero porque de alguna manera pone en vitrina al país y porque el país ha sabido responder maravillosamente en términos de cómo la gente ha recibido a las dignidades extranjeras, la organización que se desarrolló no sólo en Lima, que finalmente es una ciudad capital que tiene muchos recursos, pero en caso de APEC, hubo una cantidad inmensa de reuniones de Ministros de diversos sectores como Turismo, Economía, Comercio, Medio Ambiente, etcétera en diferentes regiones del país y todo fue muy exitoso.

Entonces yo creo que eso demostró que somos capaces de asumir retos tan importantes como es organizaciones de magno eventos.

PERIODISTA.- Lo que dijo el Presidente de que no va pagarse las indemnizaciones a los terroristas, nos puede generar algún problema en el Sistema Interamericano, dado que algunas vienen ya de sentencias emitidas por la Corte y lo otro, qué modificaciones o que alternativas va plantear el Perú al Sistema legal de la convención americana, porque algo así mencionó el Premier Velásquez Quesquén.

MINISTRO.- En lo primero ningún inconveniente. Este Gobierno es el primero que le plantea a la Corte, en cuanto al caso Castro Castro, que la Corte acláre su sentencia, porque esta gente que ha cometido delito y tiene reparaciones. La Corte establece entonces la forma como se pague las prioridades es un tema de legislación nacional, no es parte del tema de la Corte, eso lo dice claramente, si mal no recuerdo en el acápite 53. Entonces, el Presidente lo único que está haciendo es decir si esto es derecho nacional, pues se aplicará el derecho nacional.

El tema segundo es que vamos a hacer respecto a las reformas. Yo diría que en este momento es un poco prematuro decir que vamos a hacer, porque tenemos que conversarlo, no sólo entre nosotros mismos, los miembros del Gobierno, sino con otros países, porque esto es un Tratado Internacional que convoca a varios países, entonces lo ideal sería, con el Presidente electo de Colombia, Santos, que varios países reflexionen conjuntamente y hagan un planteamiento articulado, sensato o moderno en esta materia.

PERIODISTA.- Muy bien, señor Canciller, José Antonio García Belaunde gracias por haber estado con nosotros, muy buenos días.